

Présentation des résultats préliminaires de l'expérimentation de SE&SR en région Centre-Val de Loire

Journée d'étude du 16 mai 2023

Chloé CHERRIER – Ingénieure d'études (UR 1901 QualiPsy, Université de Tours)

Charlotte AKHRAS-PANCALDI – Chargée de missions (FRAPS)

Chloe.cherrier@univ-tours.fr
Charlotte.akhras-pancaldi@frapscentre.org

Contenu

- Présentation du projet d'expérimentation de SE&SR
- L'expérimentation en région Centre-Val de Loire (CVDL)
- Evaluation de résultats et d'impact (*préliminaire*)
 - Conception & recueil des données*
 - Résultats quantitatifs*
 - Résultats qualitatifs*
 - Limites*
- Premières réponses aux questions d'évaluation

Présentation du projet d'expérimentation

QUOI ? Projet pilote de recherche-interventionnelle visant à expérimenter un programme de prévention des violences dans les relations amoureuses (VRA), « Sortir Ensemble & Se Respecter » (SE&SR) chez des jeunes (13-25 ans) en région CVDL

QUI PILOTE ? Un consortium...

Présentation du projet d'expérimentation

QUAND ? Du 1^{er} décembre 2021 au 31 mai 2023

QUI FINANCE ?



I R e S P
Institut pour la Recherche
en Santé Publique



Présentation du projet d'expérimentation

Objectif principal : Expérimenter le programme SE&SR sur un échantillon de jeunes français de la région CVDL

Objectifs intermédiaires

- Développer une étude préalable d'applicabilité et de transférabilité du programme SE&SR du contexte suisse au contexte français
- Éprouver l'expérimentation du programme SE&SR-Suisse

Présentation du projet d'expérimentation

Objectifs intermédiaires *(suite)*

- Évaluer le processus, les résultats et l'impact du programme SE&SR, et proposer des recommandations d'adaptation du programme SE&SR-France à la lumière de ces résultats
- Vérifier la transférabilité du programme SE&SR
- Compléter le protocole suisse en terme d'évaluation

Présentation du projet d'expérimentation

Questions d'évaluation (Reprises de Bize et al., 2020)

(Q1) Le programme est-il applicable et transférable du contexte suisse au contexte français ?

- Quelles sont les fonctions clés du programme SE&SR-Suisse ? Celles qui ont pu être vérifiées en contexte français ? Le programme est-il transférable ?

➤ Sera abordé à l'atelier 2

(Q2) Quels sont les effets à court et à moyen terme du programme chez les jeunes ?

- Changements dans les stéréotypes de genre ?
- Changements dans les CPS ?
- Changements dans les VRA (victime/auteur) ?

Présentation du projet d'expérimentation

Questions d'évaluation (Reprises de Bize et al., 2020)

(Q3) Quelle est la satisfaction et l'efficacité perçue des jeunes et des professionnels des structures accueillant les jeunes à l'égard du programme ?

- Le programme est-il apprécié ?
- Le programme est-il adéquat dans son contenu et dans sa forme ?
- Le programme est-il perçu comme efficace ?

➤ Le retour des professionnels sera abordé à la table ronde 1

Présentation du projet d'expérimentation

Questions d'évaluation (Reprises de Bize et al., 2020)

(Q4) A quelles conditions, dans quel contexte et selon quelles modalités d'implantation le programme semble le plus efficace ?

- Quelle est l'influence du contexte d'implantation sur la mise en œuvre et sur l'efficacité du programme (contexte scolaire ou extrascolaire) ?
- Quelle est l'influence des modalités d'implantation (nombre de séances, fréquence des séances, séances obligatoires ou facultatives, profil et nombre d'animateurs) sur l'efficacité du programme ?

➤ Sera abordé dans le rapport final SE&SR et des pistes seront données dans les recommandations de la fin de journee

Présentation du projet d'expérimentation

Organisation du projet

(Volet 1) Etude de l'applicabilité et de la transférabilité de SE&SR de la Suisse > vers la France (identification des fonctions clés)

(Volet 2) Expérimentation de SE&SR dans 5 structures (scolaire et hors scolaire) de la région CVDL

(Volet 3) Evaluation de processus, de résultats et d'impact

L'expérimentation en région CVDL

Le recrutement des structures

En amont :

- Accord du Comité d' thique Tours-Poitiers pour l'ensemble du protocole

Et pour les établissements de l'Education Nationale :

- Accord de Madame La Rectrice puis du Recteur de l'académie Orléans-Tours
- Information aux Inspecteurs départementaux concernés : départements du 36, 37 et 41
- Information aux infirmières conseillères techniques des mêmes départements, voire sollicitation pour « recruter » un collège (département 37)

L'expérimentation en région CVDL

Le recrutement des structures (suite)

Comment ?

- En scolaire : sollicitation des infirmières d'établissement connues et activation d'autres réseaux
- Hors scolaire : sollicitation des antennes de la FRAPS

Quand ?

- Le recrutement : d s novembre-décembre 2021 jusqu'à mai-juin 2022 (pour la MFR)

L'expérimentation en région CVDL

Le recrutement des structures (suite)

- Ne pas négliger cette 1 re étape qui nécessite de nombreux contacts et prend du temps et qui peut s'avérer décisive pour le bon déroulement du projet (adhésion de la structure et des professionnels)
- A l'origine, souhait d'exp rimer SE&SR auprès de jeunes en CFA et aussi en foyer logement : intérêt des structures pour le projet, mais non réalisable (participation des jeunes, durée du programme trop importante)
- 4 départements sur les 6 de notre région ont été couverts par le projet

L'expérimentation en région CVDL

Déploiement de SE&SR dans chaque structure

- **Un temps** de sensibilisation de l'équipe pédagogique de la structure
- **Un temps** de sensibilisation des professionnels travaillant avec les jeunes ou sur la thématique des VRA (en local)
- **Un temps** de sensibilisation (si possible) des parents et diffusion d'une note d'information sur SE&SR
- **Trois temps** de diffusion des questionnaires : avant programme (T1), après (T2), et à 4/6 mois (T3) auprès des jeunes
- Mise en œuvre (si possible) de **6 séances de 2h** avec une **fréquence hebdomadaire**
- **Deux focus groupes** réalisés (jeunes + équipes pédagogiques volontaires)

L'expérimentation en région CVDL

1. Ce que je veux dans une relation, mes attentes
2. Définir les VRA
3. Comment aider les ami.e.s en difficulté ?
4. Ce qu'on s' imagine à propos des relations (stéréotypes de genre)
5. Les violences sexuelles
6. Compétences sociales et émotionnelles à mobiliser

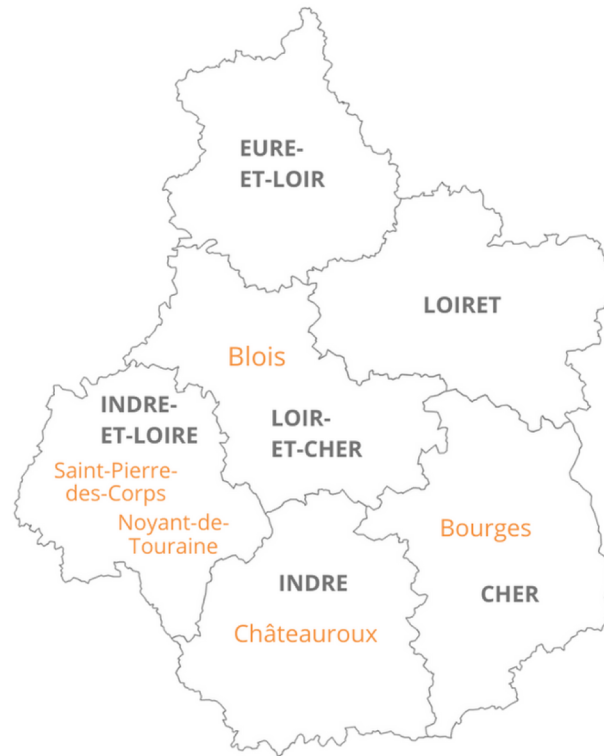
L'expérimentation en région CVDL

La place des professionnels des structures

Entre l'observation, l'aide au maintien du cadre et la participation.

- Il n'a pas été possible d'être en co-animation avec ces personnels : formation, temps trop court pour préparer ensemble les séances et obligation d'un professionnel « observateur » à l'Education Nationale quand partenaire extérieur intervient
- Ont donc été qualifiés d'« observateur.ice.s bienveillant.e.s »
- La co-animation ne s'improvise pas
- Une place à préciser et à travailler
- Un partenariat indispensable à maintenir et à conforter

L'expérimentation en région CVDL



L'expérimentation en région CVDL

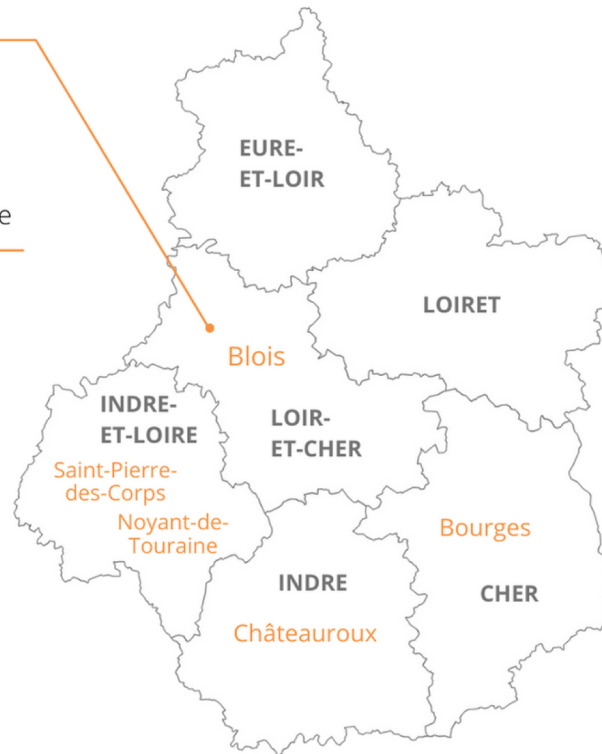
Lycée général **Camille Claudel**

64 jeunes de 15 à 17 ans (2 classes)

♀ 50% de filles

♂ 50% de garçons

6 séances de 2H hebdomadaires, en demi classe



L'expérimentation en région CVDL

Lycée général **Camille Claudel**

64 jeunes de 15 à 17 ans (2 classes)

♀ **50%** de filles

♂ **50%** de garçons

6 séances de 2H hebdomadaires, en demi classe

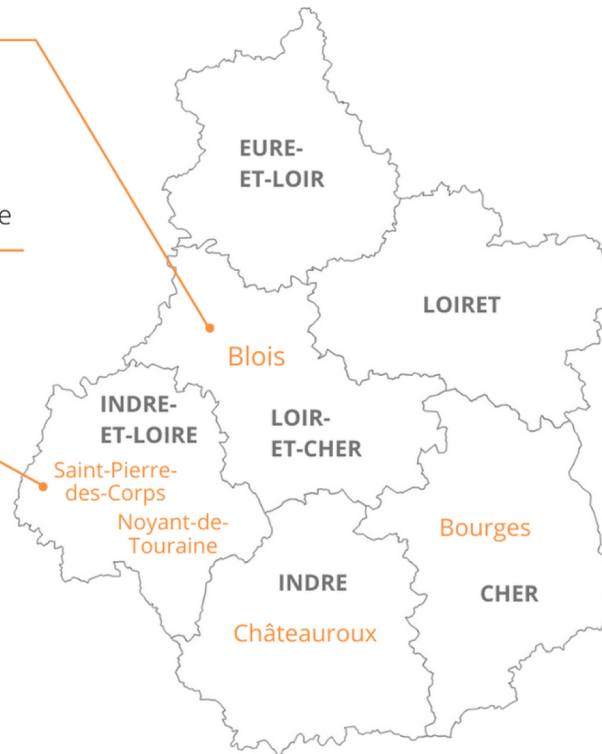
Collège **Pablo Neruda**

91 jeunes de 13 à 14 ans (4 classes)

♀ **45%** de filles

♂ **55%** de garçons

7 séances de 55min et 1 séance de 1h30
hebdomadaires, en demi classe



L'expérimentation en région CVDL

Lycée général **Camille Claudel**

64 jeunes de 15 à 17 ans (2 classes)

♀ **50%** de filles

♂ **50%** de garçons

6 séances de 2H hebdomadaires, en demi classe

Collège **Pablo Neruda**

91 jeunes de 13 à 14 ans (4 classes)

♀ **45%** de filles

♂ **55%** de garçons

7 séances de 55min et 1 séance de 1h30
hebdomadaires, en demi classe

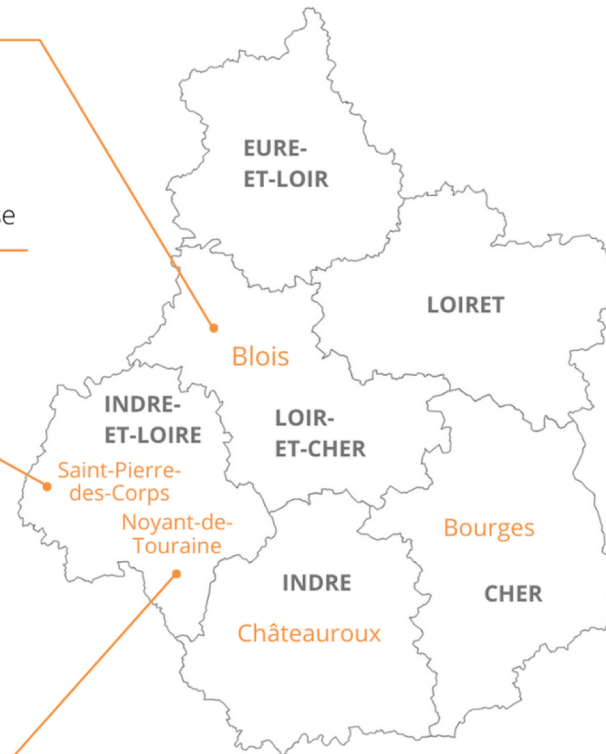
MFR **Val de Manse**

10 jeunes volontaires de 17 à 20 ans

♀ **20%** de filles

♂ **80%** de garçons

6 séances de 2H



L'expérimentation en région CVDL

Lycée général Camille Claudel

64 jeunes de 15 à 17 ans (2 classes)

♀ 50% de filles

♂ 50% de garçons

6 séances de 2H hebdomadaires, en demi classe

Collège Pablo Neruda

91 jeunes de 13 à 14 ans (4 classes)

♀ 45% de filles

♂ 55% de garçons

7 séances de 55min et 1 séance de 1h30 hebdomadaires, en demi classe

MFR Val de Manse

10 jeunes volontaires de 17 à 20 ans

♀ 20% de filles

♂ 80% de garçons

6 séances de 2H

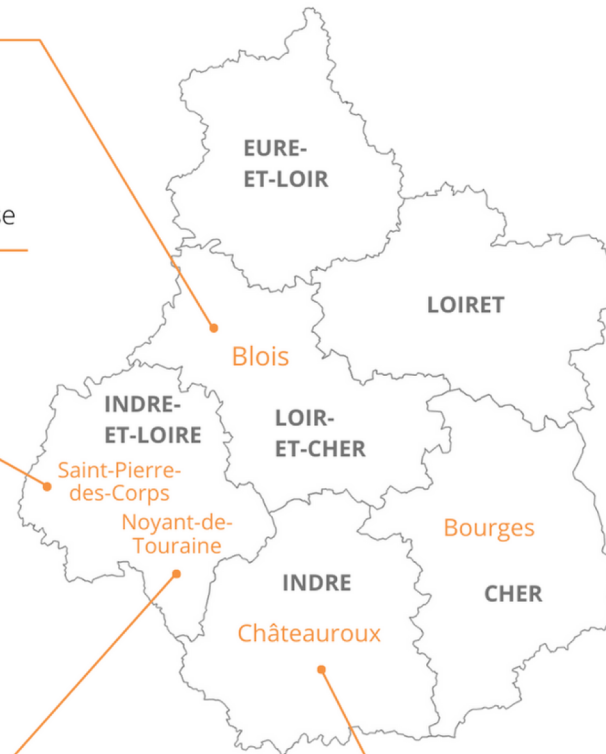
Lycée professionnel Les Charmilles

17 jeunes de 16 à 18 ans (1 classe)

65% de filles ♀

35% de garçons ♂

6 séances de 2H hebdomadaires



L'expérimentation en région CVDL

Lycée général Camille Claudel

64 jeunes de 15 à 17 ans (2 classes)

♀ 50% de filles

♂ 50% de garçons

6 séances de 2H hebdomadaires, en demi classe

Collège Pablo Neruda

91 jeunes de 13 à 14 ans (4 classes)

♀ 45% de filles

♂ 55% de garçons

7 séances de 55min et 1 séance de 1h30 hebdomadaires, en demi classe

MFR Val de Manse

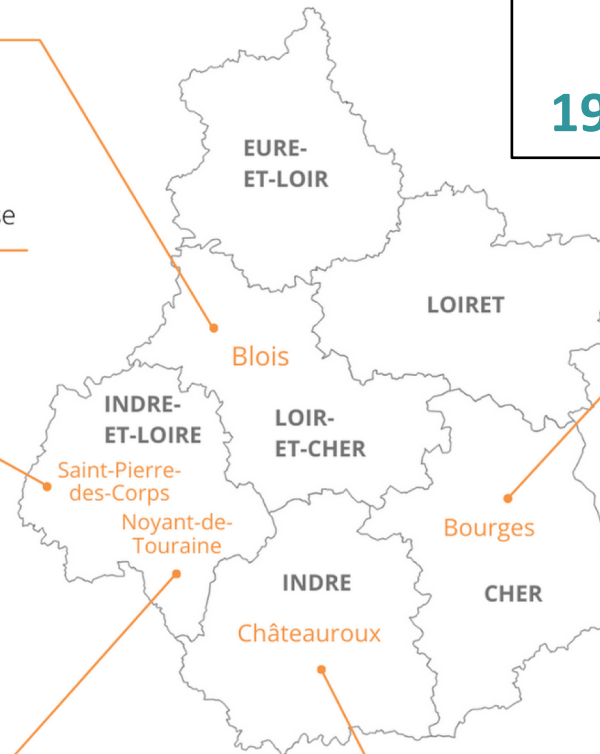
10 jeunes volontaires de 17 à 20 ans

♀ 20% de filles

♂ 80% de garçons

6 séances de 2H

Soit un total de
198 jeunes rencontrés



Mission locale de Bourges

16 jeunes de 16 à 24 ans

37% de filles ♀

63% de garçons ♂

5 séances de 2H hebdomadaires

Lycée professionnel Les Charmilles

17 jeunes de 16 à 18 ans (1 classe)

65% de filles ♀

35% de garçons ♂

6 séances de 2H hebdomadaires

Evaluation de résultats et d'impact

Conception & recueil des données

(1) Quantitatives : questionnaires auto-administrés et standardisés diffusés aux jeunes au : (T1) pré-programme, avant l'expérimentation, (T2) post-programme immédiat, à la suite de l'expérimentation, et (T3) post-programme, à 4/6 mois de l'expérimentation

- Les outils mobilisés, investigués les stéréotypes de genre, les CPS, les VRA (victime/auteur) pour des formes « mineures »
- Issus d'échelles validées scientifiquement pour certains et d'autres ont été repris des travaux des suisses

(2) Qualitatives : réalisation de 10 focus groupes auprès de jeunes volontaires (5) et des professionnels des structures accueillantes (5)

Le détail de la méthode sera vu en atelier 3

Evaluation de résultats et d'impact

(1) Résultats quantitatifs – Description (T1)

	Total N = 184	Lycée CC n = 60	Collège PN n = 82	Lycée LC n = 14	ML n = 14	MFR n = 14
	<i>n (%) ou M (ET)</i>					
Filles	81 (44 %)	28 (46,7 %)	36 (43,9 %)	9 (64,3 %)	6 (42,9 %)	2 (14,3 %)
Garçons	103 (56 %)	32 (53,3 %)	46 (56,1 %)	5 (35,7 %)	8 (57,1 %)	12 (85,7 %)
Age	16,0 (2,0)	16,3 (0,5)	14,4 (0,4)	16,6 (0,8)	20,5 (2,6)	17,9 (1,0)
Relation amoureuse						
Jamais	57 (31 %)	19 (31,7 %)	30 (36,6 %)	5 (35,7 %)	1 (7,1 %)	2 (14,3 %)
Pas au cours des 12 derniers mois	40 (21,7 %)	13 (21,7 %)	22 (26,8 %)	2 (14,3 %)	2 (14,3 %)	1 (7,1 %)
Actuellement ou au cours 12 derniers mois	87 (47,3 %)	28 (46,7 %)	30 (36,6 %)	7 (50,0 %)	11 (78,6 %)	11 (78,6 %)
Relation sexuelle	Total N = 87	Lycée CC n = 28	Collège PN n = 30	Lycée LC n = 7	ML n = 11	MFR n = 11
Jamais	46 (52,9 %)	14 (50 %)	25 (83,3 %)	4 (57,1 %)	1 (9,1 %)	2 (18,2 %)
Pas au cours des 12 derniers mois	4 (4,6 %)	2 (7,1 %)	2 (6,7 %)	0	0	0
Actuellement ou au cours 12 derniers mois	37 (42,5 %)	12 (42,9 %)	3 (10,0 %)	3 (42,9 %)	10 (90,9 %)	9 (81,8 %)

Evaluation de résultats et d'impact

(1) Résultats quantitatifs – VRA (T1) N = 87

Prévalence n (%)				Fréquence M (ET)				
G n = 52	F n = 35	p-value χ^2	Total N = 87	G n = 52	F n = 35	p-value M-W	Total N = 87	
Violence psychologique								
Victime	35 (67,3)	20 (57,1)	n.s	55 (63,2)	6,8 (10,7)	8,0 (14,3)	n.s	7,3 (12,2)
Auteur	31 (59,6)	23 (65,7)	n.s	54 (62,1)	5,6 (11,1)	4,5 (6,4)	n.s	5,2 (9,4)
Violence physique								
Victime	16 (30,8)	10 (28,6)	n.s	26 (29,9)	4,1 (11,2)	3,5 (7,9)	n.s	3,9 (9,9)
Auteur	13 (25,0)	8 (22,9)	n.s	21 (24,1)	2,9 (8,5)	1,7 (2,4)	n.s	2,4 (7,2)
Cyberviolence								
Victime	33 (63,5)	23 (65,7)	n.s	56 (64,4)	5,2 (7,2)	7,2 (10,0)	n.s	6,0 (8,3)
Auteur	31 (59,6)	20 (57,1)	n.s	51 (58,6)	4,7 (7,2)	2,8 (4,6)	n.s	3,9 (6,3)
H n = 21	F n = 16	p-value χ^2	Total N = 37	H n = 21	F n = 16	p-value M-W	Total N = 37	
Violence sexuelle								
Victime	3 (14,3)	5 (31,2)	n.s	8 (21,6)	2,7 (7,2)	4,2 (11,3)	n.s	3,4 (9,0)
Auteur	4 (19,0)		n.p	4 (10,8)	3,3 (10,2)		n.p	1,9 (7,8)

Note. n.s = non significatif, n.p = non possible.

Evaluation de résultats et d'impact

(1) Résultats quantitatifs

Participants au (T1)

(N = 184)

- Jeunes âgés de 13,8 à 24,4 ans ($M_{age} = 16,0$)
- 44 % ($n = 81$) filles et 56 % ($n = 103$) garçons

1,5 à 2 mois ↓

Participants au (T2)

(N = 148)

- 19,6 % ($n = 36$) de jeunes « perdus » entre T1 et T2
- 45,9 % ($n = 68$) filles et 54,1 % ($n = 80$) garçons

4 à 6 mois ↓

Participants au (T3)

(N = 116)

- 36,9 % ($n = 68$) de jeunes « perdus » entre T1 et T3
- 43,9 % ($n = 51$) filles et 56 % ($n = 65$) garçons

126 jeunes ont répondu à la fois aux T1 et T2

- 46,8 % ($n = 59$) filles et 53,2 % ($n = 67$) garçons
- 43 jeunes sont toujours dans une relation amoureuse au T2

Evaluation de résultats

(1) Résultats quantitatifs (T1-T2)

Stéréotypes de genre

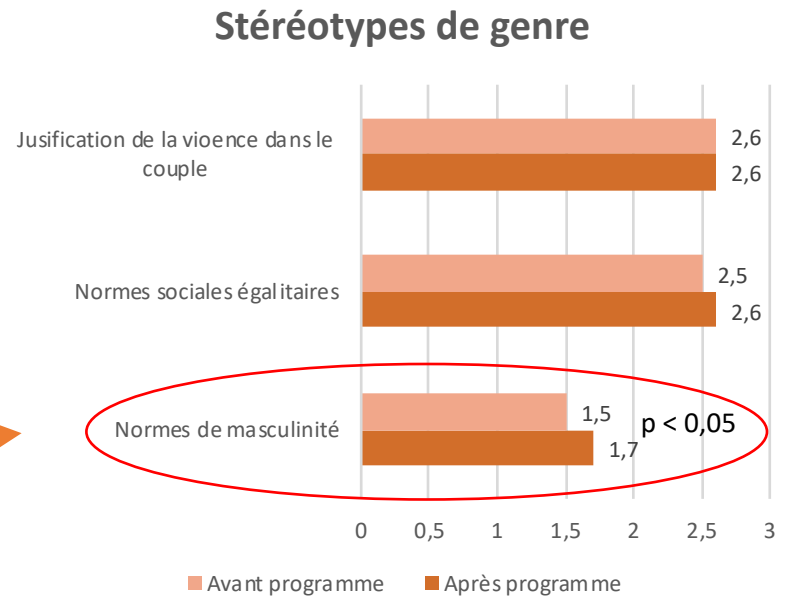
Résultats significatifs après programme

- Diminution des normes de masculinité

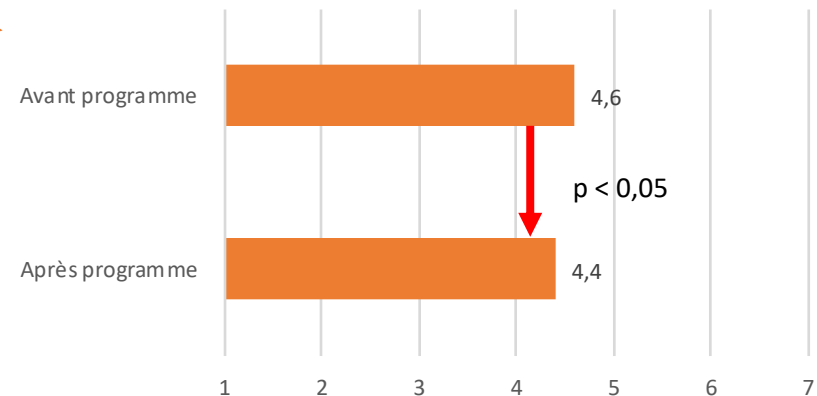
Exemple : Un vrai homme est fort et protège sa famille.

- Diminution de l'adhésion aux inégalités de genre véhiculées par la système

Exemple : Les hommes et les femmes partent avec les mêmes chances dans la vie.



Justification du système spécifique au genre



Note. + score est élevé + accepte les inégalités de genre véhiculées par le système.

Evaluation de résultats

(1) Résultats quantitatifs (T1-T2)

CPS sociales

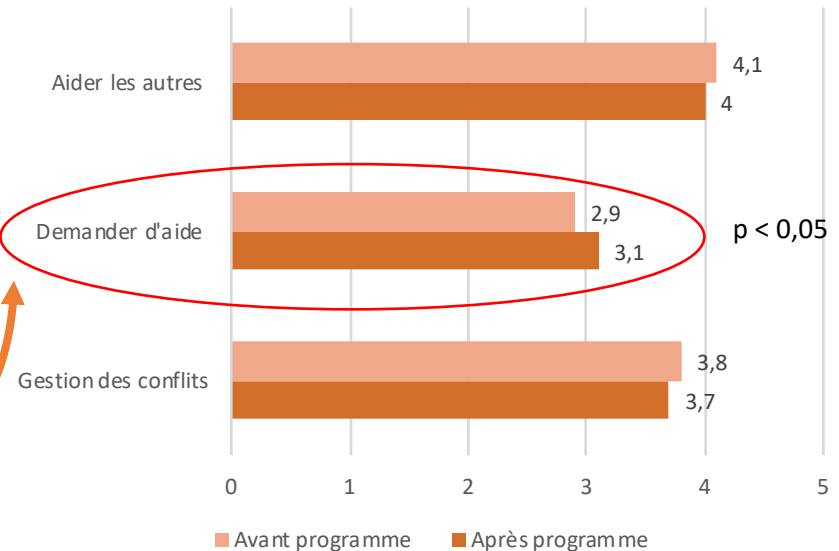
Résultats significatifs après programme

- Plus de compétences en demande d'aide (générales)

Exemple : Quand j'ai un problème, je vais vers les gens qui vont m'aider à le résoudre.

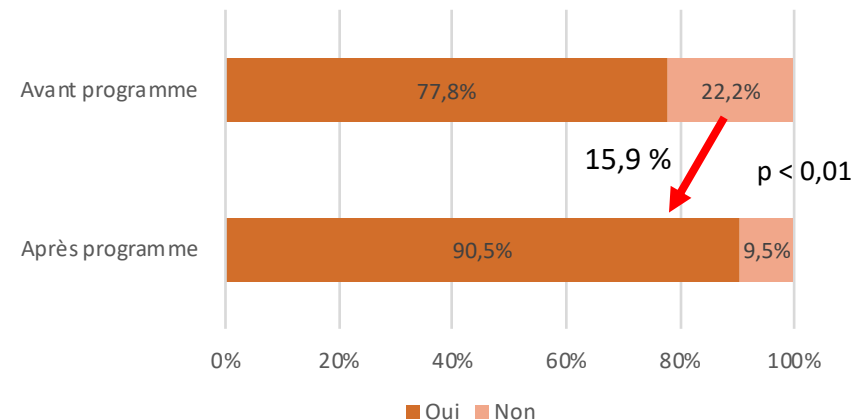
- Un pourcentage plus important de jeunes qui savent à qui demander de l'aide s'ils se trouvent dans une relation violente

CPS Sociales



Note. + score est élevé + CPS sociales.

Savoir à qui demander de l'aide si l'on se trouve dans une relation violente



Evaluation de résultats et d'impact

(1) Résultats quantitatifs - (T1-T2) N = 43

VRA

Résultats significatifs après
programme

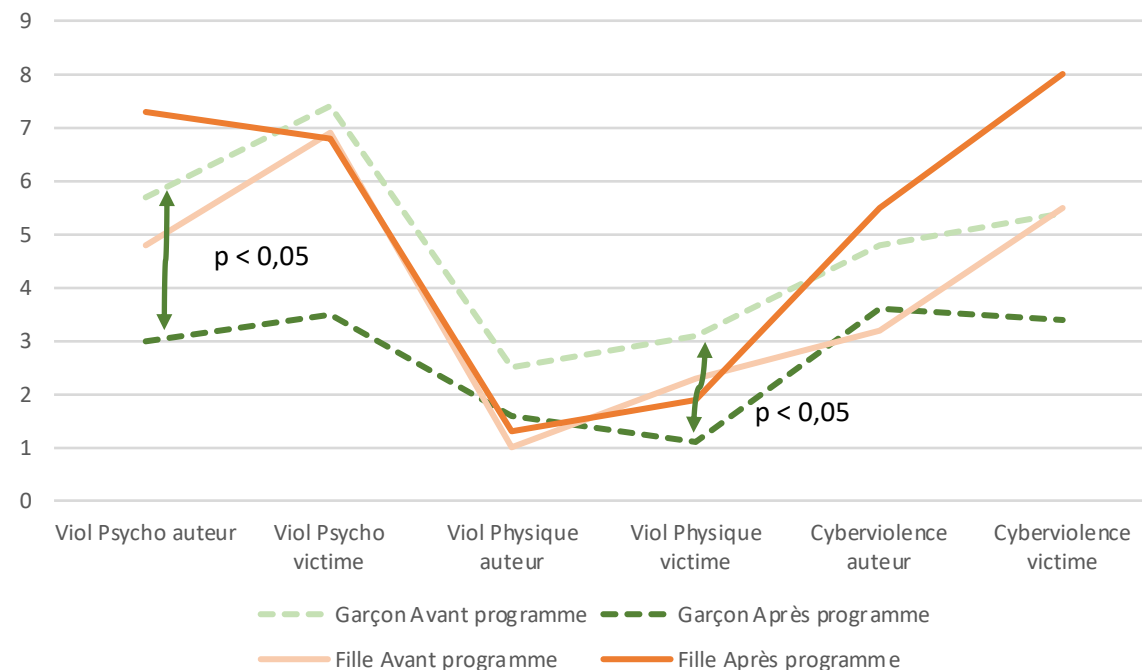
- Diminution de la perpétration des violences psychologiques pour les garçons

Exemple : J'ai hurlé ou crié après mon.ma partenaire.

- Diminution de la victimisation de violence physique pour les garçons

Exemple : Mon.ma partenaire a lancé un objet qui pouvait me blesser.

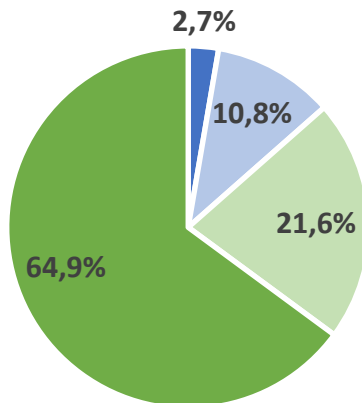
Evolution des VRA selon le genre



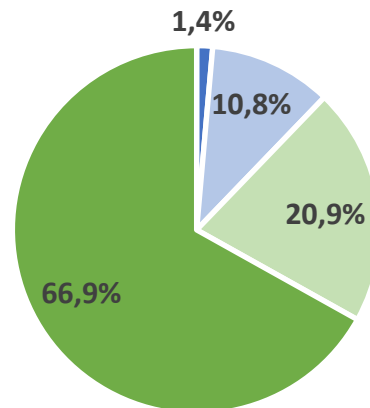
Evaluation de résultats et d'impact

(1) Résultats quantitatifs – Satisfaction (T2) N = 148

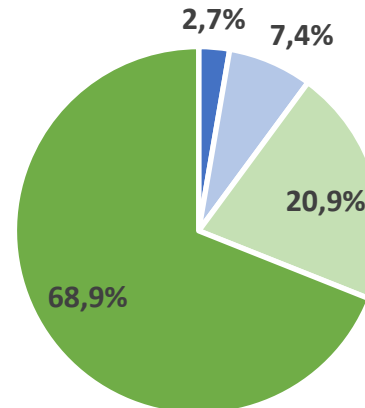
Les animatrices ont respecté mes valeurs et mes opinions



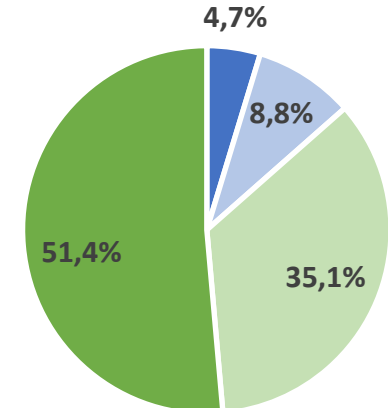
Les animatrices ont communiqué clairement



Les animatrices ont été motivées et enthousiastes



J'ai eu confiance envers les animatrices



■ Pas du tout d'accord ■ Pas vraiment d'accord ■ A peu près d'accord ■ Tout à fait d'accord

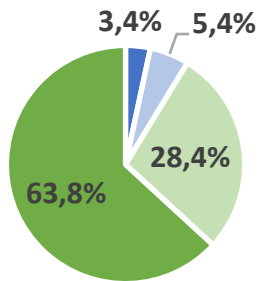


Globalement, + de 85 % des jeunes sont satisfaits de la **posture des animatrices**

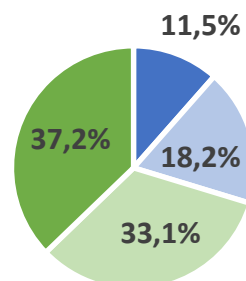
Evaluation de résultats et d'impact

(1) Résultats quantitatifs – Satisfaction (T2) N = 148

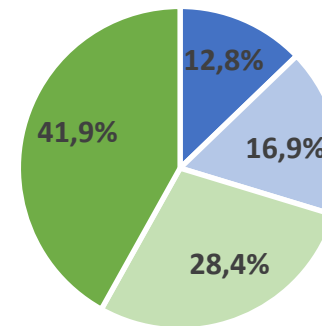
Le programme a abordé des sujets importants



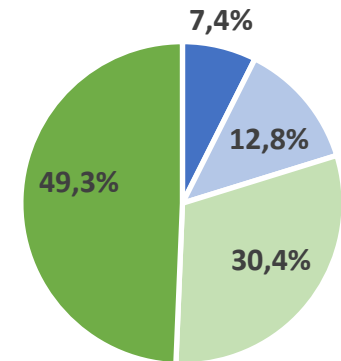
Les sujets abordés par le programme me sont utiles



J'ai eu du plaisir à participer au programme

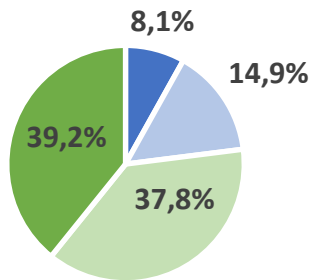


Je recommanderais ce programme à d'autres jeunes

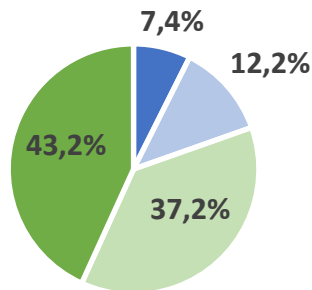


Globalement, + de 70 % ont apprécié le programme et le recommanderaient

Je mets en pratique les idées et suggestions discutées



Je pense que mes relations seront plus respectueuses



■ Pas du tout d'accord ■ Pas vraiment d'accord ■ A peu près d'accord ■ Tout à fait d'accord

Globalement, + de 70 % des jeunes perçoivent une utilité au programme

Evaluation de résultats et d'impact

(2) Résultats qualitatifs

10 focus groupes

5 focus groupes jeunes

(N = 28 jeunes)

- 1 focus groupe / structure
- Jeunes volontaires
- 39,3 % ($n = 11$) filles et 60,7 % ($n = 17$) garçons
- Réalisés après SE&SR



***Facteurs favorisant &
limitant l'efficacité de SE&SR***

5 focus groupes professionnels

(N = 10 professionnels)

- 1 focus groupe / structure avec les professionnels ayant accompagnés la mise en œuvre de SE&SR
- 90,1 % ($n = 10$) femmes et 9,1 % ($n = 1$) homme
- Réalisés après SE&SR



***Les résultats seront partagés lors
de la table ronde 1***

Evaluation de résultats et d'impact

(2) Résultats qualitatifs – Focus groupes jeunes (N = 28)

Les facteurs favorisant l'efficacité de SE&SR

(1) Des appréciations positives, une efficacité et un impact perçus par les jeunes du programme SE&SR

- *Sentiments que les échanges pendant les séances ont permis d'avoir une réflexion et de faire évoluer les représentations, les stéréotypes et les préjugés concernant les VRA*
- *Sentiments que le programme a permis de mieux se connaître et d'avoir une meilleure estime de soi*

...

Evaluation de résultats et d'impact

(2) Résultats qualitatifs – Focus groupes jeunes (N = 28)

Les facteurs favorisant l'efficacité de SE&SR

(2) Les principes d'éducation pour la santé respectés

(2.1) La participation des jeunes : *Interaction et participation grâce aux séances dynamiques, notamment lorsque les jeunes pouvaient être en mouvement, etc.*

(2.2) Les activités et outils mobilisés : *Les activités ludiques, etc.*

(2.3) La posture et l'animation des animatrices : *Pédagogique interactive, bienveillance, maitrise de la thématique, etc.*

(2.4) Le cadre bienveillant posé : *A permis aux participant.e.s une expression libre, sans crainte de jugement, etc.*

(2.5) La mixité des groupes : *A permis de mieux appréhender et comprendre les opinions des filles et des garçons, etc.*

Evaluation de résultats et d'impact

(2) Résultats qualitatifs – Focus groupes jeunes (N = 28)

Les facteurs limitant l'efficacité de SE&SR

(1) Des difficultés ou éléments moins appréciés par les jeunes

(1.1) Sur les activités et outils mobilisés : *Certaines consignes peu claires pour certaines activités, scénarios papiers moins appréciés vs activités dynamiques, etc.*

(1.2) Sur la posture et l'animation des animatrices : *Récapitulatif des séances peu appréciés, etc.*

(1.3) Sur l'utilité perçue du programme : *Sentiments de ne pas acquérir de nouvelles connaissances, etc.*

Evaluation de résultats et d'impact

(2) Résultats qualitatifs – Focus groupes jeunes (N = 28)

Les facteurs limitant l'efficacité de SE&SR

(2) Les conditions de mise en œuvre du programme

(2.1) Effet de groupe et mixité : *Dynamiques de groupe avec des leader.se.s ou des personnes plus effacées, etc.*

(2.2) La temporalité, rythme et durée des séances : *Des séances pouvant être perçues comme trop longues ou trop courtes, le créneau 8h-10h pas idéal, etc.*

(2.3) La présence et la posture des observateurs : *Observateur avec autorité ont pu freiner la participation des jeunes, etc.*

(2.4) Planification du programme : *Changement de salle, etc.*

Evaluation de résultats et d'impact

(2) Résultats qualitatifs – Focus groupes jeunes (N = 28)

Les perspectives vues par les jeunes

- (1) Préconisations générales et mots de la fin des jeunes :
Programme agréable, intéressant, le déployer largement, etc.
- (2) Population cible : *Pour certain.e.s, déployer le programme à partir de 12 ans pour prévenir les VRA avant qu'elles n'arrivent, pour d'autres, à partir de 15 ans, plus matures pour comprendre le contenu et pour considérer l'importance de la prévention de VRA, etc.*
- (3) Profil idéal des animateurs : *Animateurs extérieurs, mixité du binôme, etc.*

Evaluation de résultats et d'impact

Limites

(1) Quantitatifs

- Petits effectifs
- Temps court entre T1 et T2 (1,5   2 mois) pour observer des changements
- Des questionnaires ressentis comme longs (bien que 15 min), redondants et peu appréciés par les jeunes
- Résultats préliminaires

(2) Qualitatifs (jeunes)

- Les + motivés ont participé
- Influence du groupe ou des copain.ine.s
- Désirabilité sociale (« exacerbée » par le fait que c'est une des animatrices qui a conduit les focus groupes)

Premières réponses aux questions d'évaluation

(Q2) Quels sont les effets à court terme du programme chez les jeunes ?

- Changements dans les stéréotypes de genre ?

Diminution des stéréotypes liés aux normes de masculinité + de l'adhésion aux inégalités de genre véhiculées par le système

- Changements dans les CPS ?

Renforcement des compétences de demande d'aide et d'identification des lieux ressources

- Changements dans les VRA (victime/auteur) ?

Effets observés seulement chez les garçons avec une diminution de la perpétration de la violence psychologique et de la victimisation de la violence physique

Premières réponses aux questions d'évaluation

(Q3) Quelle est la satisfaction et l'efficacité perçue des
jeunes à l'égard du programme ?

- Le programme est-il apprécié ? *Semble le cas*
- Le programme est-il adéquat dans son contenu et dans sa forme ? *Oui, avec la nécessité d'avoir des outils et activités interactives, variés, et ludiques*
- Le programme est-il perçu comme efficace ? *Perçu comme utile, a amené à des réflexions et de nombreux échanges.*

Merci de votre attention

Bibliographie

Bize, R., Debons, J., Stadelmann, S., Amiguet, M., Vujovic, K., & Lucia, S. (2020). *Evaluation du programme « Sortir Ensemble et Se Respecter » et « Herzprung - Freundschaft, Liebe und Sexualit t ohne Gewalt »*. <https://doi.org/10.16908/issn.1660-7104/316>