

# Evaluer un programme de prévention en éducation pour la santé

## *Retour sur la méthode d'évaluation de SE&SR*

*Journée d'étude du 16 mai 2023*

**Amadou BAH** – Doctorant EA 7505 EES & Chargé de projet FRAPS

**Nane COPIN** – Statisticienne UR 1901 QualiPsy

**Chloé CHERRIER** – Doctorante & Ingénieure d'études UR 1901 QualiPsy

[amadou.bah@frapscentre.org](mailto:amadou.bah@frapscentre.org) ; [nane.copin@univ-tours.fr](mailto:nane.copin@univ-tours.fr) ; [chloe.cherrier@univ-tours.fr](mailto:chloe.cherrier@univ-tours.fr)

# Contenu

- Rappels de concepts
- L'évaluation : de quoi parle-t-on ?
- Recherche interventionnelle et évaluation interventionnelle
- Méthode d'évaluation de SE&SR
- Questions & Echanges



# Rappels de concepts

- **Prévention** : « L'ensemble des mesures visant à éviter ou réduire le nombre et la gravité des maladies, des accidents et des handicaps » (OMS, 1948)
  - 3 niveaux : primaire, secondaire, tertiaire
- **Education pour la santé** : Un processus d'accompagnement des personnes et des groupes dans le développement de leurs capacités de bien-être et d'adaptation (e.g., compétences psychosociales - CPS), valorisant leur autonomie comme leur responsabilité face aux risques
- **Un programme en santé** est un ensemble cohérent d'actions pour atteindre des objectifs précis
  - On parle aussi d'intervention en santé publique



# Evaluation : de quoi parle-t-on ?

## *En guise de définition*

### Evaluer, c'est...

- « **Elaborer un référentiel**, formuler des questions de recherche adossées à ce référentiel et qui sont pertinentes du point de vue de l'action et de la décision et, enfin, y répondre au mieux en puisant de manière pragmatique dans les boîtes à outils des sciences sociales...sans oublier de faire appel au savoir pratique des acteurs » (Bernard, 2014).
- **Des exigences** : rigueur, impartialité, transparence, souci de tenir compte de la pluralité des points de vue, volonté de faire prévaloir l'intérêt général...

# Evaluation : de quoi parle-t-on ?

## *Pourquoi évaluer son action ?*

- Nécessité pour le financeur de savoir comment l'évaluation de l'action va être réalisée.
- **Pour fixer la valeur** économique, sociétale, politique, stratégique, éthique... (Zuñiga, 1994)
  - **Vérifier** l'atteinte des objectifs ;
  - **Mesurer** les écarts entre prévu / réalisé ;
  - **Comprendre** ce qui a fonctionné / dysfonctionné ;
  - **Apprécier** le cadre de référence en vue de faire évoluer l'action.

# Evaluation : de quoi parle-t-on ?

## *Les étapes d'une évaluation*

0. Définir son projet / programme ;
1. Déterminer les types et les questions d'évaluation ;
2. Définir des critères et des indicateurs ;
3. Repérer les sources de données et organiser l'évaluation ;
4. Réaliser l'enquête d'évaluation ;
5. Analyser les données ;
6.  laborer des recommandations et rédiger le rapport ;
7. Valoriser l'évaluation pour une prise en compte des recommandations.

(IREPS Auvergne-Rh nes-Alpes, 2019)

# Evaluation : de quoi parle-t-on ?

## *Etape 0 – La méthodologie de projet*

Un programme ou une intervention doit répondre à un objectif clairement défini.

**Cas d'objectifs pédagogiques** : savoir, savoir-être et savoir-faire.

**Comment élaborer un projet** : (QQOQCCP ou SMART).

Quoi ?

Qui ?

Où ?

Quand ?

Combien ?

Comment ?

Pourquoi ou pour qui ?

# Evaluation : de quoi parle-t-on ?

## *Etape 0 – L'évaluation dans le cycle d'un projet*

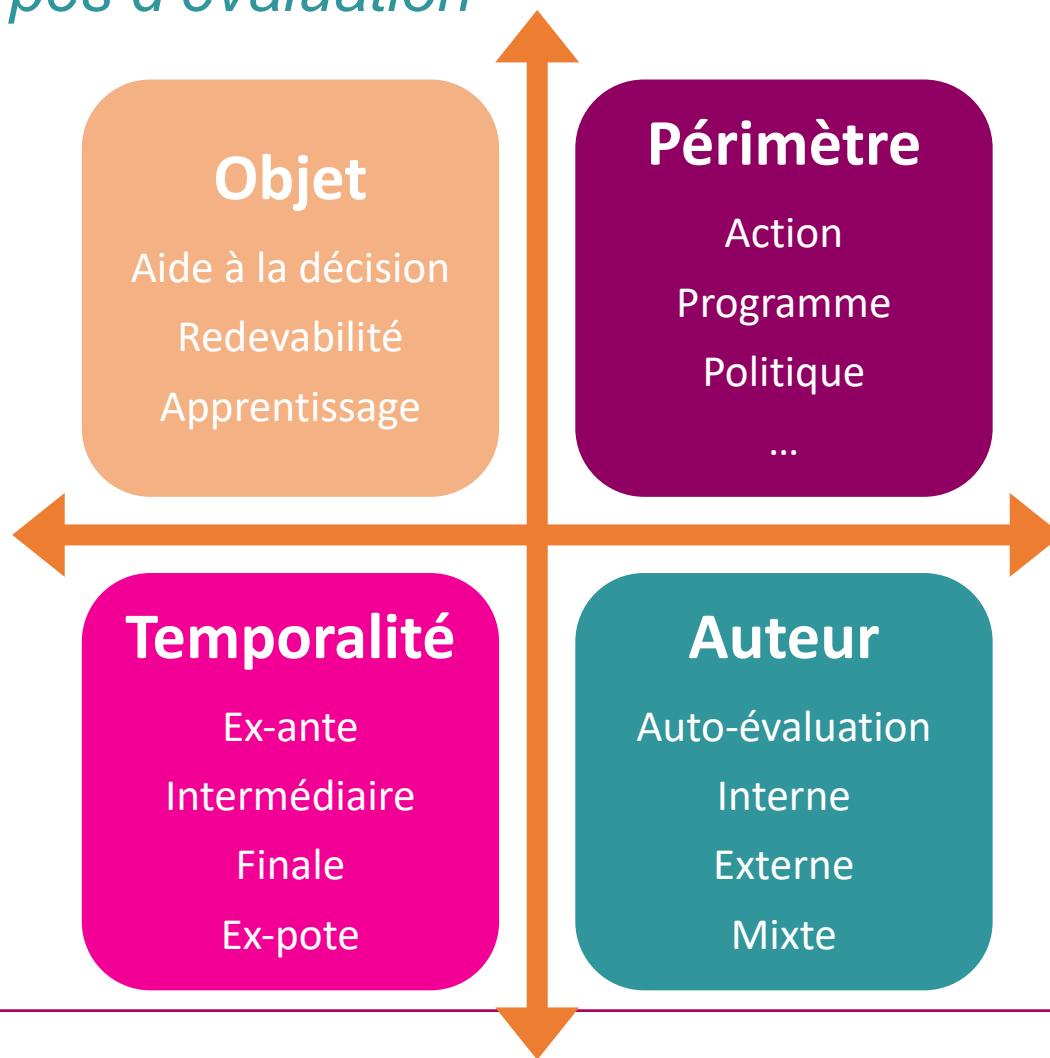


Gicquel (2015)



# Evaluation : de quoi parle-t-on ?

## Etape 1 - Types d'évaluation



Repris et modifié du site :  
<http://www.eval.fr/quest-ce-que-valuation/les-differents-types-devaluation/>

# Evaluation : de quoi parle-t-on ?

## *Etape 1 - Types d'évaluation*

### (1) L'évaluation de processus :

- S'intéresse aux efforts déployés par les acteurs pour mobiliser les ressources, réaliser les activités et atteindre les publics visés
- Va questionner les stratégies d'intervention
- Permet de savoir pourquoi l'action fonctionne ou non...

(IREPS Auvergne-Rhône-Alpes, 2019)

# Evaluation : de quoi parle-t-on ?

## *Etape 1 - Types d'évaluation*

### (2) L'évaluation de résultats :

- Vérifier l'atteinte des objectifs
- Vérifier les effets directs de l'action qui doit produire du changement.
- Egalement appelée évaluation « finale », « récapitulative », ou évaluation « des effets »

(IREPS Auvergne-Rhône-Alpes, 2019)

# Evaluation : de quoi parle-t-on ?

## *Etape 1 - Types d'évaluation*

### (3) L'évaluation d'impact :

- Evalue l'ensemble des effets d'une action (sanitaires, sociaux, économiques, environnementaux, etc.), positifs ou négatifs, souhaités ou non, immédiats ou différés.
- L'impact regroupe les résultats (effets directs) + tous les autres effets qui ne peuvent être entièrement imputés à l'action.

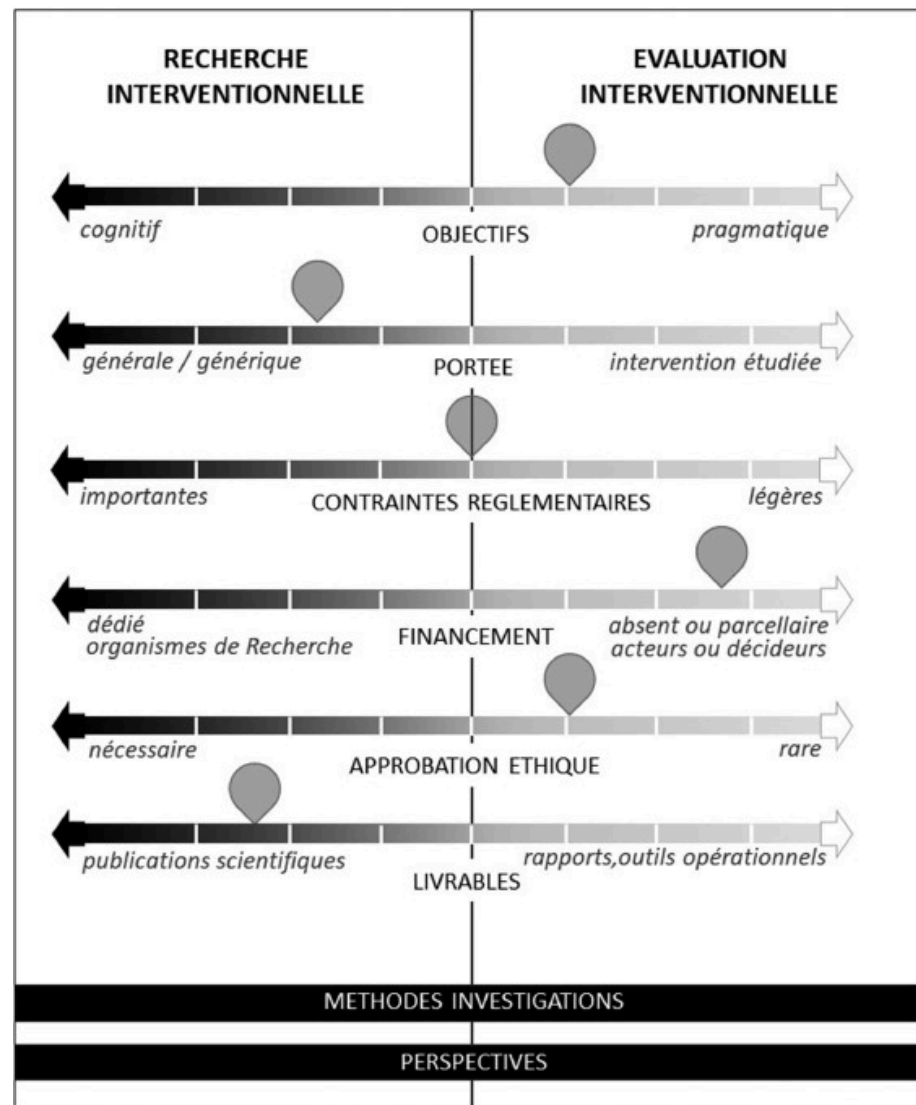
(IREPS Auvergne-Rhône-Alpes, 2019)

# Recherche interventionnelle Evaluation interventionnelle

## Recherche interventionnelle

« Utilisation de méthodes scientifiques pour produire des connaissances sur les interventions, politiques et programmes mis en œuvre dans le secteur de la santé ou en dehors de celui-ci et qui ont le potentiel d'avoir un impact sur la santé au niveau de la population »

(Potvin et al., 2013)



Continuum entre recherche interventionnelle et évaluation des interventions. (Stevens & Alla, 2023)

# Méthode d'évaluation de SE&SR

## *Etape 0 - Rappels des objectifs*

**Objectif principal** : Exp rimer le programme SE&SR sur un échantillon de jeunes français de la région CVDL

### **Objectifs intermédiaires**

- Développer une étude préalable d'applicabilité et de transférabilité du programme SE&SR du contexte suisse au contexte français
-  prouver l'expérimentation du programme SE&SR-Suisse

# Méthode d'évaluation de SE&SR

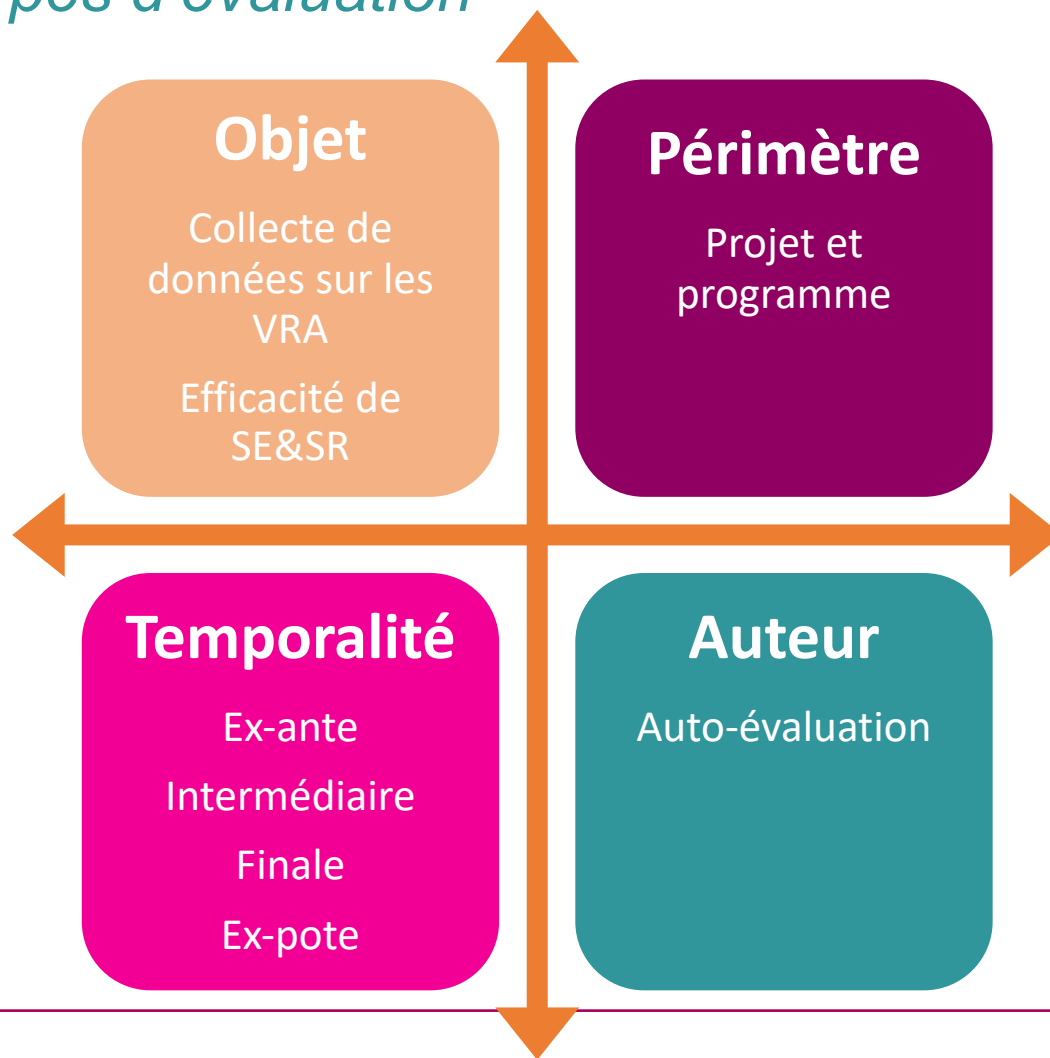
## *Etape 0 - Rappels des objectifs*

### **Objectifs intermédiaires (suite)**

-  valuer le processus, les résultats et l'impact du programme SE&SR, et proposer des recommandations d'adaptation du programme SE&SR-France à la lumière de ces résultats
- Vérifier la transférabilité du programme SE&SR
- Compléter le protocole suisse en termes d'évaluation

# Méthode d'évaluation de SE&SR

## Etape 1 - Types d'évaluation



Repris et modifié du site :  
<http://www.eval.fr/quest-ce-que-valuation/les-differents-types-devaluation/>



# Méthode d'évaluation de SE&SR

## Etape 1 - Rappels des questions d'évaluation

### Questions d'évaluation (Reprises de Bize et al., 2020)

(Q1) Le programme est-il applicable et transférable du contexte suisse au contexte français ?

- Quelles sont les fonctions clés du programme SE&SR-Suisse ? Celles qui ont pu être vérifiées en contexte français ? Le programme est-il transférable ?

➤ **Evaluation ex-ante** > * tude d'applicabilité (soit de faisabilité) en vue du transfert*

➤ **Evaluation de processus** car répond « au comment et pourquoi SE&SR fonctionne ? »

➤ **Abordé dans l'atelier 2 (car très spécifique)**

Cherrier, C., Akhras-Pancaldi, C., De Pietro, J., Rusch, R., Vieira, G., Potard, C., Fillool, A., Courtois, R. (2023). Accompagner l'applicabilité et la transférabilité du programme *Sortir Ensemble & Se Respecter* en France. Article soumis pour publication.

# Méthode d'évaluation de SE&SR

## *Etape 1 - Rappels des questions d'évaluation*

### **Questions d'évaluation** (Reprises de Bize et al., 2020)

(Q2) Quels sont les effets à court et à moyen terme du programme chez les jeunes ?

- Changements dans les stéréotypes de genre ?
- Changements dans les compétences psychosociales (CPS) ?
- Changements dans les VRA (victime/auteur) ?

➤ *Evaluation de résultats et d'impact*

# Méthode d'évaluation de SE&SR

## *Etape 1 - Rappels des questions d'évaluation*

### **Questions d'évaluation** (Reprises de Bize et al., 2020)

(Q3) Quelle est la satisfaction et l'efficacité perçue des jeunes et des professionnels des structures accueillant les jeunes à l'égard du programme ?

- Le programme est-il apprécié ?
- Le programme est-il adéquat dans son contenu et dans sa forme ?
- Le programme est-il perçu comme efficace ?

➤ *Evaluation de résultats*

# Méthode d'évaluation de SE&SR

## *Etape 1 - Rappels des questions d'évaluation*

### **Questions d'évaluation** (Reprises de Bize et al., 2020)

(Q4) A quelles conditions, dans quel contexte et selon quelles modalités d'implantation le programme semble le plus efficace ?

- Quelle est l'influence du contexte d'implantation sur la mise en œuvre et sur l'efficacité du programme (contexte scolaire ou extrascolaire) ?
- Quelle est l'influence des modalités d'implantation (nombre de séances, fréquence des séances, séances obligatoires ou facultatives, profil et nombre d'animateurs) sur l'efficacité du programme ?

➤ *Croise les trois types d'évaluation*

# Méthode d'évaluation de SE&SR

## *Etape 2   3 – Sources de données*

- **Evaluation de processus** > analyse de documents, observation, compte rendu de réunions, carnet de bord, (reporting d'indicateurs, émargement, déplacements, etc.)
- **Evaluation de résultats et d'impact** > protocole mixte : enquêtes quantitatives (questionnaires standardisés et auto-administrés à trois temps ) et qualitatives (focus groupes)

# Méthode d'évaluation de SE&SR

## Etape 4 – Enquêtes quantitatives

### Questionnaire (T1) (N = 184)

- Diffusé avant SE&SR en présentiel sur des ordinateurs en présence d'une animatrice
- Durée moyenne = 16 min

1,5 à 2 mois ↓

### Questionnaire (T2) (N = 148)

- Diffusé après SE&SR (1 jour à 15 jours) en présentiel sur des ordinateurs en présence d'un professionnel de la structure
- Durée moyenne = 15 min

4 à 6 mois ↓

### Questionnaire (T3) (N = 116)

- Diffusé après SE&SR, (i) en présentiel sur des ordinateurs en présence d'un personnel de la structure, (ii) via l'ENT, (iii) par mail
- Durée moyenne = 12 min

5,5 à 8 mois

- Protocole soumis au comité éthique Tours-Poitiers
- Accord parental obtenu pour les mineurs, notice d'information et consentement éclairé pour les participant.e.s
- Anonymisation des données par l'investigatrice principale

# Méthode d'évaluation de SE&SR

## Etape 4 – Enquêtes quantitatives

Questionnaires repris des travaux des Suisses et complétés avec des échelles validées scientifiquement :

- *Partie 1 : Informations sociodémographiques*
- *Partie 2 : Les stéréotypes*
- *Partie 3 : Les CPS sociales*
- *Partie 4 : La violence psychologique, physique, sexuelle, cyberviolence (victime/auteur)*

- *Partie 5 : CPS spécifiques ciblées par SE&SR*

*Fin > Commentaires libres + lieux ressources*

- *Pour le T2 : Questions de satisfaction après SE&SR*
- *Pour le T3 : Connaissances souvenues*

# Méthode d'évaluation de SE&SR

## Etape 4 – Enquêtes quantitatives

### Outils et échelles scientifiques

#### Stéréotypes de genre (représentations)

- Echelle issue des travaux suisses (non validée scientifiquement) sur les normes de masculinité, égalitaire, justification des VRA

*Ex : Un vrai homme est fort et protège sa famille.*

- Echelle de justification du système spécifique au genre  
(Vernier & Martinot, 2014)

*Ex : Dans une famille, il y a beaucoup de choses à faire. En général, l'homme et la femme font ces choses autant l'un que l'autre.*



# Méthode d'évaluation de SE&SR

## Etape 4 – Enquêtes quantitatives

### Outils et échelles scientifiques

#### Compétences sociales (CPS)

- Echelle de compétences sociales (Simar et al., 2020)
  - Evaluate la gestion des conflits, demande d'aide, aider les autres

*Ex : Je sais résoudre calmement les désaccords qui m'opposent à mes ami.e.s.*

#### CPS spécifiques ciblées par SE&SR

- Questions autres (issues des travaux suisses) : signaux d'alarme d'une relation violente, gestion de la colère, etc.

*Ex : Je me sens capable de reconnaitre les signaux d'alarme d'une relation violente.*

# Méthode d'évaluation de SE&SR

## Etape 4 – Enquêtes quantitatives

### Outils et échelles scientifiques

#### VRA (comportements violents victime/auteur)

- Echelle *Conflict Tactics Scale 2* (Lussier, 1997)
  - Evaluate les faits mineurs de violence physique, psychologique et sexuelle au cours des 12 derniers mois en tenant compte de la fréquence des actes

*Ex : J'ai hurl  ou crié après mon.ma partenaire.*

- + 6 items issus des travaux suisses sur la cyberviolence

*Ex : J'ai poussé mon.ma partenaire à envoyer des images de lui.elle nu.e ou d'autres images de lui.elle à caractère sexuel.*

# Méthode d'évaluation de SE&SR

## *Etape 5 – Analyse des données des enquêtes quantitatives*

- Utilisation du logiciel R
- Analyses descriptives, tests bivariés non-paramétriques (petits échantillons et données non distribuées normalement) pour échantillons non-appariés :  $X^2$  ou Fisher, Man-Whitney / appariés : Wilcoxon, Friedman

# Méthode d'évaluation de SE&SR

## Etape 4 – Enquêtes qualitatives

### 10 focus groupes

#### 5 focus groupes jeunes

(N = 28 jeunes)

- 1 focus groupe / structure
- Jeunes volontaires
- 39,3 % ( $n = 11$ ) filles et 60,7 % ( $n = 17$ ) garçons
- Réalisés après SE&SR
- Durée = Environ 1h

#### 5 focus groupes professionnels

(N = 10 professionnels)

- 1 focus groupe / structure avec les professionnels ayant accompagnés la mise en œuvre de SE&SR
- 90,1 % ( $n = 10$ ) femmes et 9,1 % ( $n = 1$ ) homme
- Réalisés après SE&SR
- Durée = Environ 1h

- Focus groupes conduits et enregistrés par une des animatrices de SE&SR
- Anonymisation des données par l'investigatrice principale

# Méthode d'évaluation de SE&SR

## *Etape 4 – Enquêtes qualitatives*

### **Canevas - Focus groupes jeunes**

**Objectif** : Identifier les facteurs favorisant et limitant l'efficacité de SE&SR

**Les 3 points évalués :**

1. Les principaux **messages retenus** après avoir suivi le programme ;
2. Les éléments particulièrement **appréciés** du programme à leurs yeux et ceux ayant posé des **difficultés** ;
3. **L'effet perçu** du programme.

# Méthode d'évaluation de SE&SR

## *Etape 4 – Enquêtes qualitatives*

### **Canevas - Focus groupes professionnels**

**Objectif** : Identifier les facteurs favorisant et limitant l'efficacité de SE&SR

**Les 3 points évalués :**

1. Leur **perception de l'utilité et de l'efficacité** du programme ;
2. Les éléments particulièrement **appréciés** et ceux ayant posé des **difficultés** ;
3. **Les conditions/stratégies**, favorisent ou empêchent le succès du programme.

# Méthode d'évaluation de SE&SR

## *Etape 5 – Enquêtes qualitatives, retranscription et analyse des focus groupes*

- Les focus groupes ont été retranscrits avec **Google Docs et corrigés avec Word** en respectant le contrat d'anonymat et l'authenticité des propos tenus ;
- L'ensemble des retranscriptions a été analysé avec le logiciel **NVivo** en adoptant un plan **thématique** où chaque focus groupe a été découpé et classé par thème ;
- Une **analyse transversale** a été réalisée en regroupant les **thèmes identiques** de chaque focus groupe.

# Références pour aller + loin dans l'évaluation

- Un site ressource sur l'évaluation : EVAL  
<https://www.eval.fr/>
- Un numéro spécial récent de la revue d'Epidémiologie et de Santé Publique (Avril, 2023) : *L'évaluation et la recherche sur les interventions en santé publique*. 71(2).
- IREPS Rhones-Alpes. (2019). *L'évaluation en 7 étapes : Guide pratique pour l'évaluation des actions santé et social*.
  - Décliné en site internet : <https://guide-up.org/>



# Echanges et discussion

# Bibliographie

- Bernard, P. (2014). Introduction. Dans Perret P. éd., *L'évaluation des politiques publiques* (pp. 3-6). Paris: La Découverte.
- Bize, R., Debons, J., Stadelmann, S., Amiguet, M., Vujovic, K., & Lucia, S. (2020). Evaluation du programme « Sortir Ensemble et Se Respecter » et « Herzsprung - Freundschaft, Liebe und Sexualität ohne Gewalt. <https://doi.org/10.16908/issn.1660-7104/316>
- Gicquel, L (2015). *Evaluation des politiques publiques* [Support de cours PowerPoint].
- IREPS Rhones-Alpes. (2019). *L'évaluation en 7 étapes : Guide pratique pour l'évaluation des actions santé et social*.
- Lussier, Y. (1997). *Echelle révisée des stratégies de conflits conjugaux (CTS2)*. [Revised Conflict Tactics Scale (CTS2)]. Unpublished manuscript, Université du Québec à Trois-Rivières, Trois-Rivières, Québec, Canada.
- Potvin, L., Di Ruggiero, E., & Shoveller, J. (2013). Pour une science des solutions: la recherche interventionnelle en santé des populations. *La Santé En Action*, 425, 13–16. <https://www.santepubliquefrance.fr/docs/pour-une-science-des-solutions-la-recherche-interventionnelle-en-sante-des-populations>
- Simar, C., Pironom, J., Tessier, D., Nsambu, C., & Masson, J. (2020). Validation transculturelle d'une échelle de mesure des compétences sociales chez les élèves des 8 à 12 ans. *Education, Santé, Sociétés*, 7(Volume 7, Numéro 1), 125–139. <https://doi.org/10.17184/eac.3865>
- Stevens, N., & Alla, F. (2023). Recherche interventionnelle en santé des populations, évaluation des technologies de santé, recherche sur les services de santé et recherche sur la mise en œuvre des interventions : convergences et particularités. *Revue D'épidémiologie et de Sante Publique*, 71(2). <https://doi.org/10.1016/j.respe.2023.101424>
- Verniers, C., & Martinot, D. (2014). L'EJSAG, une Échelle de Justification du système Spécifique Au Genre : validation auprès d'une population d'adolescents et d'adultes. *L'Année Psychologique*, 1–34. <https://doi.org/10.4074/s0003503314000049>
- Zuniga, R. (1994). *Planifier et évaluer l'action sociale*. PU Montréal.